

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ประเภทความเสี่ยง	แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ผู้รับผิดชอบ
1. ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk)	1. การดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์	งานนโยบายและแผนฯ
2. ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk)	2. บุคลากรขาดทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation	งานบริหารทั่วไป
	3. ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	งานบริหารทั่วไป
	4. การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19	งานบริหารทั่วไป
3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	5. จำนวนนักศึกษาในระดับปริญญาโทไม่เป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตร	งานบริการการศึกษาฯ
	6. ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบต่อการบริหารจัดการ	งานนโยบายและแผนฯ
4. ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk)	-	-
5. ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk)	7. ภาพลักษณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ	งานบริหารทั่วไป

หมายเหตุ

* ที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการประจำคณะฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อแผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 โดยขอให้คณะ พิจารณาเพิ่มความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk) ในแผนบริหารความเสี่ยงของคณะเศรษฐศาสตร์ เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางของแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยที่กำลังปรับปรุงใหม่

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
แผนที่ 1: การดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : การดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์

ประเด็นความเสี่ยง : การดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์

- ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

ผลการจัดอันดับ QS World University Ranking by Subject ด้าน Economics & Econometrics

- ปี พ.ศ. 2566 อันดับที่ 451-500

- ปี พ.ศ. 2568 อันดับที่ 251-300

Socio-economic Impact ของโครงการที่ดำเนินการในพื้นที่ภาคเหนือ

- ปี พ.ศ. 2565 มูลค่า 75 ล้านบาท

- ปี พ.ศ. 2566 มูลค่า 105 ล้านบาท

- ปี พ.ศ. 2567 มูลค่า 135 ล้านบาท

- ปี พ.ศ. 2568 มูลค่า 165 ล้านบาท

ผลการประเมินคุณภาพองค์กรตามเกณฑ์

- ปี พ.ศ. 2564 EdPEx300 (คะแนนมากกว่า 300)

- ปี พ.ศ. 2566 TQC (คะแนนมากกว่า 350)

- ปี พ.ศ. 2568 TQC+ : Innovation (คะแนนมากกว่า 450)

ลักษณะความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. การกำหนดแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการ (Action Plans) และการนำไปปฏิบัติไม่เหมาะสม หรือไม่สอดคล้องกับปัจจัยภายในและสภาพแวดล้อมภายนอก ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อ การบรรลุเป้าหมาย และวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของคณะ	1. ทบทวนแผนปฏิบัติการ กำกับและติดตามการรายงานผลการดำเนินการเป็นประจำและสม่ำเสมอ 2. กำหนดแนวทางและมาตรการควบคุมการดำเนินงานของ ตัวชี้วัดที่มีโอกาสจะไม่บรรลุเป้าหมายสูง

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. สภาวะการณ์การแข่งขัน การเปลี่ยนแปลงนโยบาย กระแสสังคม การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ปัจจัยทางเศรษฐกิจ และปัจจัยทางการเมือง และสถานการณ์ฉุกเฉิน (การแพร่ระบาดของโรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) โรคอุบัติใหม่ และสถานการณ์ฉุกเฉินอื่น ๆ)	1. ทบทวนแผนปฏิบัติการ กำกับและติดตามการรายงานผลการดำเนินการเป็นประจำและสม่ำเสมอ

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: การบรรลุเป้าหมายตามชี้วัดวิสัยทัศน์

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 2 ตัวชี้วัด (จาก 2 ตัวชี้วัด)	ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 1 ตัวชี้วัด (จาก 2 ตัวชี้วัด)

ตารางที่ 4 โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ร้อยละของแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ที่มีการดำเนินงาน

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) จำนวนทั้งหมด 25 โครงการ

ระดับ	ความหมาย
5	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) น้อยกว่าร้อยละ 50.00
4	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 50.00-59.99
3	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 60.00-69.99
2	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 70.00-79.99
1	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 80.00 ขึ้นไป

ตารางที่ 5 ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยงดังกล่าว (ค่า I : Impact)

จำนวนของตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนตัวชี้วัดทั้งหมดจำนวน 3 ตัวชี้วัด แต่วัดและประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2 ตัวชี้วัด คือ Socio-economic Impact ของโครงการที่ดำเนินการในพื้นที่ภาคเหนือ และผลการประเมินคุณภาพองค์กรตามเกณฑ์

ระดับ	ความหมาย
5	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 ตัวชี้วัด
4	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด
3	-
2	-
1	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 0 ตัวชี้วัด

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีแผนปฏิบัติการทั้งหมดจำนวน 15 โครงการ มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติ จำนวน 11 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 73.33 ค่า L=2

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์ทั้งหมดจำนวน 16 ตัวชี้วัด มีตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมายจำนวน 7 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 43.70

แต่ทั้งนี้เนื่องจากคณะฯ ได้ดำเนินการกำหนดตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565-2568 ขึ้นมาใหม่ ดังนั้นควรดำเนินการประเมินแผนกลยุทธ์ตามตัวชี้วัดใหม่ซึ่งพบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คณะฯ ยังไม่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดใหม่ใหม่แต่อย่างใด ค่า I = 5

- ดังนั้น $L \times I = 2 \times 5 = 10$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 7 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือ ลดความรุนแรง	ค่าน้ำหนัก (%)	งบประมาณ (บาท)
1. ทบทวนแผนปฏิบัติการ กำกับและติดตามการรายงานผลการดำเนินการเป็นประจำและสม่ำเสมอ	ลดโอกาส	10	0
2. กำหนดแนวทางและมาตรการควบคุมการดำเนินงานของตัวชี้วัดที่มีโอกาสจะไม่บรรลุเป้าหมายสูง ดังนี้ - KPI ผลการจัดอันดับ QS World University Ranking by Subject ด้าน Economics & Econometrics มีแผนปฏิบัติการ (Action Plans) รองรับจำนวน 15 โครงการ	ลดความรุนแรง	30	5,057,200
- KPI Socio-economic Impact ของโครงการที่ดำเนินการในพื้นที่ภาคเหนือ มีแผนปฏิบัติการ (Action Plans) รองรับจำนวน 5 โครงการ	ลดความรุนแรง	30	2,502,400
- KPI ผลการประเมินคุณภาพองค์กรตามเกณฑ์ มีแผนปฏิบัติการ (Action Plans) รองรับจำนวน 5 โครงการ	ลดความรุนแรง	30	4,180,400
รวม		100	11,740,000

ตารางที่ 8 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 2 \times 5 = 10$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง
ผลกระทบของความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบหลัก: รองคณบดีฝ่ายนโยบายและแผน
ผู้รับผิดชอบรายงาน: งานนโยบายและแผนและประกันคุณภาพการศึกษา

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565
แผนที่ 2: บุคลากรขาดทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : คณะเศรษฐศาสตร์สามารถปรับตัวและพัฒนาระบบการทำงานในยุค Digital Transformation

ประเด็นความเสี่ยง : ความไม่พร้อมในการปรับตัวเข้าสู่การทำงานในยุค Digital Transformation

ลักษณะความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. ขาดระบบการบริหารจัดการขององค์กรยังไม่สอดคล้องกับการทำงานในยุค Digital Transformation	1. สร้างระบบการทำงานโดยการใช้เทคโนโลยี (Digitalization) วางระบบ IT เพื่อให้เกิดระบบการสั่งการ (Remote) และการทำงานทางไกลในสถานการณ์ไม่ปกติ
2. บุคลากรคณะจำนวนเกินครึ่งอยู่ในกลุ่ม Generation X ขึ้นไป ซึ่งยังไม่คุ้นชินกับการใช้ระบบ Digital ในการทำงาน	2. ให้ความรู้และพัฒนาทักษะการใช้เครื่องมือในการทำงานในยุค Digital transformation
3. อุปกรณ์ โครงสร้างพื้นฐาน และฐานข้อมูลไม่รองรับกับการทำงาน	3. ปรับปรุงอุปกรณ์โครงสร้างพื้นฐาน และปรับปรุงระบบฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและสามารถเข้าถึงได้ง่าย

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว	1. สนับสนุนให้บุคลากรทางด้าน IT เข้ารับการพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สนับสนุนการทำงานใหม่ ๆ เพื่อนำมาปรับใช้และให้ความรู้แก่บุคลากรคณะ 2. สนับสนุนคณาจารย์ นักวิจัย และบุคลากรคณะ เพิ่มทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา

KRI 2: ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	บุคลากรสายวิชาการ ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 80	บุคลากรสายวิชาการ ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 70
2	บุคลากรสายสนับสนุน ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 80	บุคลากรสายสนับสนุน ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 70

ตารางที่ 4 โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

บุคลากรสายวิชาการ

ระดับ	ความหมาย
5	ทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป น้อยกว่า ร้อยละ 55
4	ทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป ร้อยละ 55 – 64.99
3	ทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป ร้อยละ 65 – 74.99
2	ทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป ร้อยละ 75 – 84.99
1	ทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป ร้อยละ 85 – 100

หมายเหตุ: จากแบบประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation สำหรับคณาจารย์และนักวิจัย

บุคลากรสายสนับสนุน

ระดับ	ความหมาย
5	ทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป น้อยกว่า ร้อยละ 55
4	ทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป ร้อยละ 55 – 64.99
3	ทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป ร้อยละ 65 – 74.99
2	ทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป ร้อยละ 75 – 84.99
1	ทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป ร้อยละ 85 – 100

หมายเหตุ: จากแบบประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation สำหรับบุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 5 ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยงดังกล่าว (ค่า I : Impact)

บุคลากรสายวิชาการ

ระดับ	ความหมาย
5	ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 50
4	ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 60
3	ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 70
2	ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 80
1	ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 90

หมายเหตุ: ผลประเมินการเรียนการสอนโดยนักศึกษา

บุคลากรสายสนับสนุน

ระดับ	ความหมาย
5	ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 50
4	ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 60
3	ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 70
2	ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 80
1	ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่า ร้อยละ 90

หมายเหตุ : ผลประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

บุคลากรสายวิชาการ

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 บุคลากรสายวิชาการมีผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 50 (ผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 12 ราย)

ค่า L = 5

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 97.62

ค่า I = 1

- ดังนั้น $L \times I = 5 \times 1 = 5$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

บุคลากรสายสนับสนุน

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 บุคลากรสายสนับสนุนมีผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ระดับ 3.5 ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 53 (ผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 15 ราย)

ค่า L = 5

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ยังไม่มีการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation ของบุคลากรสายสนับสนุน โดยผู้บังคับบัญชา ในปีงบประมาณ 2564 จึงยังไม่สามารถประเมินค่า I ได้

- แต่เนื่องจากค่า L = 5 ดังนั้นความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ-สูงมาก

ตารางที่ 7 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ค่าน้ำหนัก (%)	งบประมาณ (บาท)
1. สร้างระบบการทำงานโดยใช้เทคโนโลยี (Digitalization) วางระบบ IT เพื่อให้เกิดระบบการสั่งการ (Remote) และการทำงานทางไกลในสถานการณ์ไม่ปกติ	ลดความรุนแรง	30	500,000
2. ให้ความรู้และพัฒนาทักษะการใช้เครื่องมือในการทำงานที่เป็นระบบ Digital	ลดความรุนแรง	30	20,000
3. ปรับปรุงอุปกรณ์โครงสร้างพื้นฐาน และปรับปรุงระบบฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและสามารถเข้าถึงได้ง่าย	ลดความรุนแรง	20	1,532,150
4. สนับสนุนให้บุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ารับการพัฒนาศักยภาพความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สนับสนุนการทำงานใหม่ ๆ เพื่อนำมาปรับใช้และให้ความรู้แก่บุคลากรคณะ	ลดโอกาส	20	10,000
รวม		100	2,062,150

ตารางที่ 8 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	สายวิชาการ $L \times I = 5 \times 1 = 5$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ สายสนับสนุน $L \times I = 5 \times \dots = 5$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ-สูงมาก
ผลกระทบของความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	สายวิชาการ $L \times I = 2 \times 2 = 4$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก สายสนับสนุน $L \times I = 2 \times 2 = 4$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบหลัก: รองคณบดีฝ่ายบริหาร
ผู้รับผิดชอบรายงาน: งานบริหารทั่วไป

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

แผนที่ 3 : ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : ระบบโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศปราศจากภัยคุกคามในรูปแบบต่าง ๆ

ประเด็นความเสี่ยง : ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ลักษณะความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. โครงสร้างพื้นฐาน	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดหาอุปกรณ์รองรับเพื่อป้องกันภัยคุกคามในลักษณะต่าง ๆ ที่มีประสิทธิภาพ (Firewall) 2. การจัดทำแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินในกรณีที่ระบบเกิดความเสียหาย (IT Contingency Plan) 3. จัดหาอุปกรณ์รองรับการใช้งานระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตให้ครอบคลุมและมีประสิทธิภาพ (Wireless Access Point) 4. จัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพ 5. จัดทำโครงการพัฒนาฐานข้อมูล ECON-MIS และระบบการตัดสินใจของผู้บริหาร
2. ซอฟต์แวร์	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดหาซอฟต์แวร์ที่มีลิขสิทธิ์ถูกต้องตามกฎหมายเพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน
3. ผู้ใช้งาน	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการจัดอบรมและให้ความรู้แก่ผู้ดูแลระบบเครือข่ายและผู้ใช้อย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. ภัยคุกคามจากมัลแวร์และการโจมตีในรูปแบบต่าง ๆ	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการแจ้งข่าวสารให้ผู้เข้าใช้งานตระหนักถึงปัญหาภัยคุกคามที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง
2. การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว	<ol style="list-style-type: none"> 1. สนับสนุนให้บุคลากรด้าน IT เข้ารับการพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สนับสนุนการทำงานใหม่ๆ 2. วางแผนจัดหาอุปกรณ์ทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลง

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: จำนวนครั้งของการหยุดให้บริการเนื่องจากความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 1 ครั้ง ในรอบ 1 ปี	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 2 - 4 ครั้ง ในรอบ 1 ปี

ตารางที่ 4 โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (ค่า L : Likelihood)

ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล หมายถึง ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล **ของคุณ** โดยหยุดให้บริการอย่างน้อย 30 นาที

ระดับ	ความหมาย
5	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ มากกว่า 8 ครั้ง ในรอบ 1 ปี
4	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 5 – 8 ครั้ง ในรอบ 1 ปี
3	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 2 - 4 ครั้ง ในรอบ 1 ปี
2	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 1 ครั้ง ในรอบ 1 ปี
1	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 1 ครั้ง ในรอบมากกว่า 2 ปี

ตารางที่ 5 ความรุนแรงหากเกิดความเสียหายดังกล่าว (ค่า I : Impact)

การไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ หมายถึง การไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ อันเนื่องมาจากความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล **ของคุณ** โดยหยุดให้บริการอย่างน้อย 30 นาที

ระดับ	ความหมาย
5	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวนมากกว่า 7 ครั้งใน 1 ปี
4	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 6-7 ครั้งใน 1 ปี
3	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 4-5 ครั้งใน 1 ปี
2	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 2-3 ครั้งใน 1 ปี
1	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 1 ครั้งใน 1 ปี

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

เนื่องจากหน่วยงานยังไม่ได้เก็บข้อมูลความถี่ของความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล และยังไม่ได้เก็บข้อมูลความเสียหายที่เกิดจากความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน จึงทำให้ไม่สามารถประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ตารางที่ 7 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ค่าน้ำหนัก (%)	งบประมาณ (บาท)
1. การซ่อมบำรุงอุปกรณ์รองรับเพื่อป้องกันภัยคุกคามในลักษณะต่าง ๆ ที่มีประสิทธิภาพ (Firewall)	ลดโอกาส	25	63,000
2. การจัดทำแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินในกรณีที่ระบบเกิดความเสียหาย (IT Contingency Plan)	ลดความรุนแรง	20	0
3. วางแผนจัดหาอุปกรณ์รองรับการใช้งานระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตให้ครอบคลุมและมีประสิทธิภาพ (Wireless Access Point)	ลดโอกาส	3	0
4. จัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพ	ลดโอกาส	12	1,282,150
5. โครงการพัฒนารฐานข้อมูล ECON-MIS และระบบการตัดสินใจของผู้บริหาร	ลดโอกาส	12	250,000
6. จัดหาซอฟต์แวร์ที่มีลิขสิทธิ์ถูกต้องตามกฎหมายเพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน	ลดโอกาส	18	4,422,600
7. มีการจัดอบรมและให้ความรู้แก่ผู้ดูแลระบบเครือข่ายและผู้ใช้อย่างสม่ำเสมอ	ลดโอกาส	10	10,000
รวม		100	6,027,750

ตารางที่ 8 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ไม่สามารถประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่ได้
ผลกระทบของความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 2 \times 1 = 2$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบหลัก: รองคณบดีฝ่ายบริหาร
ผู้รับผิดชอบรายงาน: หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ งานบริหารทั่วไป

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565
แผนที่ 4 : การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : บุคลากรและนักศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์สุขภาพดี ไม่พบการติดเชื้อโควิด-19

ประเด็นความเสี่ยง : บุคลากรและนักศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ติดเชื้อโควิด-19

ลักษณะความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. สภาพแวดล้อมในการดำเนินงานของคณะฯ ไม่เอื้อต่อการลดการแพร่เชื้อ	<ol style="list-style-type: none"> 1. สร้างสภาพแวดล้อมตามหลักชีวอนามัยและความปลอดภัยให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ 2. คณะถือปฏิบัติตามมาตรการของกระทรวงสาธารณสุข, กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะกำหนดแนวปฏิบัติที่ชัดเจนในการป้องกัน 3. การจัดหาอุปกรณ์ในการตรวจสอบ ป้องกันการแพร่กระจายของโรค 4. การจัดส่งสนับสนุนการเรียนการสอนแบบออนไลน์ 5. ทำการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาและบุคลากรของคณะทราบแนวทางการป้องกันตนเองจากโรคติดต่อและมลภาวะ 6. จัดทำแนวปฏิบัติเมื่อนักศึกษาและบุคลากรของคณะมีความเสี่ยงในการรับเชื้อ

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณะถือปฏิบัติตามมาตรการของกระทรวงสาธารณสุข, กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะกำหนดแนวปฏิบัติที่ชัดเจนในการป้องกัน

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของคณะฯ เพื่อวางมาตรการป้องกัน ควบคุมและแก้ไขการแพร่ระบาดโรคโควิด-19

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ค่าใช้จ่ายในการป้องกัน ควบคุม และแก้ไข จำนวน 0-200,000 บาท	ค่าใช้จ่ายในการป้องกัน ควบคุม และแก้ไข จำนวน 200,001-250,000 บาท

ตารางที่ 4 โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (ค่า L : Likelihood)

จำนวนบุคลากรและนักศึกษาขณะเศรษฐศาสตร์ ตรวจพบการป่วยจากโรคโควิด-19

โดยบุคลากร หมายถึง คณาจารย์ นักวิจัย เจ้าหน้าที่ และผู้ช่วยนักวิจัยที่ปฏิบัติงาน ณ คณะเศรษฐศาสตร์

ระดับ	ความหมาย
5	จำนวนบุคลากร หรือนักศึกษาที่ป่วยจากโรคโควิด-19 ที่ปฏิบัติงานของคณะเศรษฐศาสตร์ มากกว่า 30 คน
4	จำนวนบุคลากร หรือนักศึกษาที่ป่วยจากโรคโควิด-19 ที่ปฏิบัติงานของคณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 16 ถึง 30 คน
3	จำนวนบุคลากร หรือนักศึกษาที่ป่วยจากโรคโควิด-19 ที่ปฏิบัติงานของคณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 5 ถึง 15 คน
2	จำนวนบุคลากร หรือนักศึกษาที่ป่วยจากโรคโควิด-19 ที่ปฏิบัติงานของคณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 1 ถึง 4 คน
1	ไม่มีบุคลากร หรือนักศึกษาที่ป่วยจากโรคโควิด-19 ที่ปฏิบัติงานของคณะเศรษฐศาสตร์

ตารางที่ 5 ความรุนแรงหากเกิดความเสียหายดังกล่าว (ค่า I : Impact)

ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของคณะฯ เพื่อวางมาตรการป้องกัน ควบคุมและแก้ไขการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19

ระดับ	ความหมาย
5	ค่าใช้จ่ายในการป้องกัน ควบคุม และแก้ไข จำนวนมากกว่า 350,000 บาท
4	ค่าใช้จ่ายในการป้องกัน ควบคุม และแก้ไข จำนวน 300,001-350,000 บาท
3	ค่าใช้จ่ายในการป้องกัน ควบคุม และแก้ไข จำนวน 250,001-300,000 บาท
2	ค่าใช้จ่ายในการป้องกัน ควบคุม และแก้ไข จำนวน 200,001-250,000 บาท
1	ค่าใช้จ่ายในการป้องกัน ควบคุม และแก้ไข จำนวน 0-200,000 บาท

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ.2564

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 นักศึกษาที่ป่วยจากโรคติดต่ออุบัติใหม่ (โรคโควิด 19) จำนวน 16 คน

ดังนั้น โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย ค่า L = 4

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ค่าใช้จ่ายในการป้องกันและควบคุมการแพร่ระบาด และแก้ไขเมื่อเกิดความเสียหายในการแพร่ระบาดของคณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 72,170 บาท มีรายละเอียดดังนี้

1. ค่าวัสดุ และอุปกรณ์ เพื่อการฆ่าเชื้อและทำความสะอาด 28,954 บาท

2. ค่าตรวจหาเชื้อ COVID-19 สำหรับอาจารย์และเจ้าหน้าที่ ที่มีความเสี่ยงสัมผัสกับผู้ติดเชื้อ (นักศึกษา) จำนวนเงิน 10,200.- บาท

3. ค่าทำความสะอาดรถตู้สำหรับรับ-ส่ง นักศึกษาที่เดินทางมาจากพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด จำนวน 480.- บาท

4. ค่าอาหารสำหรับนักศึกษาที่ได้รับการยืนยันว่ามีความเกี่ยวข้องกับผู้ติดเชื้อโควิด 19 และต้องกักตัวเพื่อสังเกตอาการ จำนวน 3,975.- บาท

5. ค่าประกันโควิด จำนวน 28,561 บาท

ดังนั้น ความรุนแรงหากเกิดความเสียดังกล่าว ค่า $I = 1$

ดังนั้น $L \times I = 4 \times 1 = 4$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 7 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้ อยู่ คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ค่าน้ำหนัก (%)	งบประมาณ (บาท)
1. สร้างสภาพแวดล้อมตามหลักชีวอนามัยและความปลอดภัยให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ	ลดโอกาส	20	200,000
2. คณะถือปฏิบัติตามมาตรการของกระทรวงสาธารณสุข, กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และคณะกำหนดแนวปฏิบัติที่ชัดเจนในการป้องกัน	ลดโอกาส	20	0
3. การจัดหาอุปกรณ์ในการตรวจสอบ ป้องกันการแพร่กระจายของโรค	ลดโอกาส	10	20,000
4. การจัดสิ่งสนับสนุนสำหรับการเรียนการสอนแบบออนไลน์	ลดโอกาส	10	1,282,150
5. ทำการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาและบุคลากรของคณะทราบแนวทางการป้องกันตนเองจากโรคติดต่อและมลภาวะ	ลดโอกาส	20	0
6. จัดทำแนวปฏิบัติเมื่อนักศึกษาและบุคลากรของคณะมีความเสี่ยงในการรับเชื้อ	ลดความรุนแรง	20	0
รวม		100	1,502,150

ตารางที่ 8 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 4 \times 1 = 4$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ
ผลกระทบของความเสี่ยงที่เหลืออยู่	-
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบหลัก: รองคณบดีฝ่ายบริหาร
ผู้รับผิดชอบรายงาน: งานบริหารทั่วไป

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
แผนที่ 5 : จำนวนนักศึกษาในระดับปริญญาโทไม่เป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตร

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : เพิ่มจำนวนนักศึกษาในระดับปริญญาโท

ประเด็นความเสี่ยง : จำนวนนักศึกษาในระดับปริญญาโทไม่เป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตร

ลักษณะความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
<ol style="list-style-type: none"> 1. รับนักศึกษาไม่ตรงความต้องการของสาขาวิชา และไม่มีความรู้พื้นฐานทางคณิตศาสตร์ 2. นักศึกษาที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามาสละสิทธิ์ เนื่องจากนักศึกษาได้รับคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันการศึกษาที่มีชื่อเสียงมากกว่า 3. ความคล่องตัวในการประชาสัมพันธ์ด้วยช่องทางการสื่อสาร และเทคโนโลยีที่ทันสมัย 	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดโครงการปรับพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ สถิติ ให้กับ นักศึกษากลุ่มที่ไม่มีพื้นฐาน หรือจบมาไม่ตรงสาย และเพิ่มจำนวนชั่วโมงเรียน จาก 1 สัปดาห์ เป็น 1 เดือน เพื่อให้ผู้เรียนได้รับความรู้ และสามารถนำความรู้ไปใช้ได้จริง 2. ศึกษาความเป็นไปได้ของการเปิดหลักสูตรใหม่ ที่ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน 3. เพิ่มการประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้มีความหลากหลาย และเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย เช่น การทำสื่อประชาสัมพันธ์ แนะนำหลักสูตรผ่านช่องทาง YouTube ทำให้เกิดความน่าสนใจ และสามารถเข้าถึงกลุ่มลูกค้าได้ทั่วถึง 4. ปรับปรุงเว็บไซต์ของคณะฯ ให้มีข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรให้มีความทันสมัยและเกิดการจูงใจมากขึ้น

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
<ol style="list-style-type: none"> 1. การแข่งขันการรับนักศึกษาระหว่างสถาบันมีสูง 	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำหลักสูตรอบรมระยะสั้น (การเรียนการสอนออนไลน์ผ่าน โครงการ CMU Lifelong Education) 2. ปรับปรุงหลักสูตรให้เหมาะสม และสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: จำนวนร้อยละรายได้ของหลักสูตรเทียบกับจุดคุ้มทุน

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ร้อยละรายได้ของหลักสูตรระหว่าง 66.67 – 83.33 % ของรายได้จากจุดคุ้มทุน	ร้อยละรายได้ของหลักสูตรระหว่าง 50 – 66.66 % ของรายได้จากจุดคุ้มทุน

ตารางที่ 4 โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (ค่า L : Likelihood)

นิยาม จำนวนร้อยละของผู้เข้าศึกษาตามจำนวนรับตามแผน โดยข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ.2564 เป็นข้อมูล ณ ปีการศึกษา 2563 และข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 เป็นข้อมูล ณ ปีการศึกษา 2564

ระดับ	ความหมาย
5	ร้อยละของผู้เข้าศึกษาน้อยกว่า 50 % ของจำนวนรับตามแผน
4	ร้อยละของผู้เข้าศึกษาระหว่าง 50-59 % ของจำนวนรับตามแผน
3	ร้อยละของผู้เข้าศึกษาระหว่าง 60-69 % ของจำนวนรับตามแผน
2	ร้อยละของผู้เข้าศึกษาระหว่าง 70-79 % ของจำนวนรับตามแผน
1	ร้อยละของผู้เข้าศึกษามากกว่าหรือเท่ากับ 80 % ของจำนวนรับตามแผน

ตารางที่ 5 ความรุนแรงหากเกิดความเสียหายดังกล่าว (ค่า I : Impact)

นิยาม จำนวนร้อยละรายได้ของหลักสูตรเทียบกับจุดคุ้มทุน โดยข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ.2564 เป็นข้อมูล ณ ปีการศึกษา 2563 และข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 เป็นข้อมูล ณ ปีการศึกษา 2564

ระดับ	ความหมาย
5	ร้อยละรายได้ของหลักสูตร น้อยกว่า 50 % ของรายได้จากจุดคุ้มทุน
4	ร้อยละรายได้ของหลักสูตร ระหว่าง 50 – 66.66 % ของรายได้จากจุดคุ้มทุน
3	ร้อยละรายได้ของหลักสูตร ระหว่าง 66.67 – 83.33 % ของรายได้จากจุดคุ้มทุน
2	ร้อยละรายได้ของหลักสูตร ระหว่าง 83.34 – 99.99 % ของรายได้จากจุดคุ้มทุน
1	ร้อยละรายได้ของหลักสูตร มากกว่าหรือเท่ากับ 100 % ของรายได้จากจุดคุ้มทุน

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ปีการศึกษา 2563)

ค่า L = 5

จำนวนผู้เข้าศึกษาทุกหลักสูตรในระดับปริญญาโท รวม 55 คน แบ่งเป็น

จำนวนผู้เข้าศึกษาในระดับปริญญาโท ภาคปกติ

- ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 12 คน

จำนวนผู้เข้าศึกษาในระดับปริญญาโท ภาคพิเศษ (เสาร์-อาทิตย์)

- ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 0 คน (งดรับนักศึกษา)

จำนวนผู้เข้าศึกษาในระดับปริญญาโท หลักสูตรนานาชาติ

- ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 31 คน
- ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 12 คน

ซึ่งกำหนดจำนวนรับตามเป้าเท่ากับ 150 คน (หลักสูตรภาคปกติ จำนวน 20 คน/นานาชาติ ภาคเรียนละ 40 คน รวม 80 คน / หลักสูตรภาคพิเศษ จำนวน 50 คน)

ดังนั้น ในปีงบประมาณ 2564 (ปีการศึกษา 2563) จึงมีร้อยละของผู้เข้าศึกษา คือ 36.67 ของจำนวนรับตามแผน (L เท่ากับ 5)

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ปีการศึกษา 2563)

ค่า I = 1

พิจารณาจากรายได้ของหลักสูตรต่อรายได้จากจุดคุ้มทุน โดยจำนวนจุดคุ้มทุนของหลักสูตรระดับปริญญาโท รวมทั้งหมด 68 คน (ไม่นับรวมหลักสูตรภาคพิเศษ เนื่องจากงดรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2563) ดังนี้

- หลักสูตรภาคปกติ เท่ากับ 20 คน x 25,000 บาท = 500,000 บาท
- หลักสูตรภาคพิเศษ เท่ากับ 20 คน x 30,000 บาท = 600,000 บาท (ไม่นับรวมหลักสูตรภาคพิเศษ เนื่องจากงดรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2563)
- หลักสูตรนานาชาติ (ภาคเรียนที่ 1) เท่ากับ 24 คน x 35,000 บาท = 840,000 บาท
- หลักสูตรนานาชาติ (ภาคเรียนที่ 2) เท่ากับ 24 คน x 35,000 บาท = 840,000 บาท

รวมจุดคุ้มทุนทุกหลักสูตร เท่ากับ 2,180,000 บาท (ไม่นับรวมหลักสูตรภาคพิเศษ เนื่องจากงดรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2563)

ร้อยละรายได้ของหลักสูตรที่ได้รับจริง ดังนี้

- หลักสูตรภาคปกติ รับ 12 คน x 25,000 บาท = 300,000 บาท
- หลักสูตรนานาชาติ รับ 43 คน x 35,000 บาท = 1,505,000 บาท

รวมรายได้ทุกหลักสูตร เท่ากับ 1,805,000 บาท

ดังนั้น รายได้ของหลักสูตรที่ได้รับจากค่าธรรมเนียมการศึกษาของแต่ละหลักสูตร รวมกันเท่ากับ 1,805,000 บาท และจำนวนจุดคุ้มทุนของหลักสูตรที่กำหนดไว้ รวมกันเท่ากับ 2,180,000 บาท เท่ากับ 82.80 % (I เท่ากับ 3)

- ดังนั้น $L \times I = 5 \times 3 = 15$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 7 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ค่าน้ำหนัก (%)	งบประมาณ (บาท)
1. จัดโครงการปรับพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ สถิติ ให้กับ นักศึกษากลุ่มที่ไม่มีพื้นฐาน หรือจบมาไม่ตรงสาย	ลดความรุนแรง	10	60,000
2. ศึกษาความเป็นไปได้ของการเปิดหลักสูตรใหม่ ที่ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน	ลดโอกาส	20	5,000
3. เพิ่มการประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้มีความหลากหลาย และเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย เช่น การทำสื่อ	ลดโอกาส	20	30,000

มาตรการควบคุมที่ใช้คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ค่าน้ำหนัก (%)	งบประมาณ (บาท)
ประชาสัมพันธ์แนะนำหลักสูตรผ่านช่องทาง YouTube ทำให้เกิดความน่าสนใจ และสามารถเข้าถึงกลุ่มลูกค้าได้ทั่วถึง			
4. ปรับปรุงเว็บไซต์ของคณะฯ ให้มีข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรให้มีความทันสมัยและเกิดการจูงใจมากขึ้น	ลดโอกาส	10	-
5. จัดทำหลักสูตรอบรมระยะสั้น (การเรียนการสอนออนไลน์ผ่าน โครงการ CMU Lifelong Education)	ลดความรุนแรง	20	135,000 (15 ชม. * 3,000 บาท * 3 วิชา)
6. ปรับปรุงหลักสูตรให้เหมาะสม และสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน	ลดโอกาส	20	10,000
รวม		100	240,000

ตารางที่ 8 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 5 \times 3 = 15$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง
ผลกระทบของความเสี่ยงที่เหลืออยู่	<ul style="list-style-type: none"> - การแข่งขันในการรับนักศึกษาของสถาบันการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ ยังคงอยู่ในระดับสูง ประกอบกับแนวโน้มการเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยลดน้อยลง นอกจากนี้หลักสูตรบางหลักสูตรอาจไม่ตรงกับความต้องการของผู้เรียน และของตลาด - อาจจะต้องปิดรับนักศึกษาในบางหลักสูตรเพื่อให้มีรายได้เท่ากับจุดคุ้มทุน ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อเนื่องของการบริหารจัดการหลักสูตรบัณฑิตศึกษา และกระทบกับชื่อเสียงของหลักสูตรในอนาคต หรืออาจต้องปรับจำนวนรับนักศึกษาในบางหลักสูตรให้สูงขึ้นเพื่อชดเชยรายได้ของอีกหลักสูตรหนึ่งที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 3 \times 3 = 9$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับปานกลาง

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบหลัก: รองคณบดีฝ่ายวิชาการ
ผู้รับผิดชอบรายงาน: งานบริการการศึกษาและพัฒนาคุณภาพนักศึกษา

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
แผนที่ 6: ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบต่อการบริหารจัดการ

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : สร้างความสมดุลของรายรับและรายจ่ายเพื่อไม่ให้เกิดกระทบต่อการบริหารจัดการคณะ

ประเด็นความเสี่ยง : ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบต่อการบริหารจัดการ

ลักษณะความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. จำนวนรับนักศึกษาใหม่ไม่ครบตามเป้าหมาย	1. ปรับเกณฑ์การรับเข้านักศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ของตลาด 2. ประชาสัมพันธ์หลักสูตรเชิงรุก
2. คณะมีรายรับหลักจากค่าธรรมเนียมการศึกษาและมาตรการลดค่าธรรมเนียมการศึกษาของมหาวิทยาลัยส่งผลกระทบต่อรายรับของคณะฯ	3. รักษาระดับรายรับจากค่าธรรมเนียมการศึกษา เปิดกระบวนวิชาเรียนร่วม ผ่านโครงการ CMU Lifelong Education 4. เพิ่มสัดส่วนรายได้จากการทำวิจัย และการจัดบริการวิชาการ และรายได้อื่น ๆ เพื่อทดแทนรายได้จากการเรียนการสอนที่มีแนวโน้มลดลง
3. การควบคุมรายจ่ายไม่มีประสิทธิผล	5. กำหนดมาตรการในการควบคุมค่าใช้จ่ายของคณะฯ อาทิ เช่น ค่าสอนเกิน ค่าใช้จ่ายประจำต่าง ๆ แต่ทั้งนี้ยังคงคุณภาพเดิม

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. ภาวะการแข่งขันของมหาวิทยาลัยทั้งภายในและต่างประเทศ	1. ยกกระดับคุณภาพการศึกษาของคณะ เช่น การ Accreditation, AUN-QA เพื่อให้สามารถแข่งขันกับคู่แข่งทางการตลาดได้
2. การเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ จะมีผลกระทบต่อสถาบันการศึกษาจากอัตราการเกิดที่ลดลง	2. สร้างหลักสูตรใหม่/หลักสูตรอบรมระยะสั้น เพื่อรองรับลูกค้ากลุ่มใหม่ เช่น กลุ่มวัยคนทำงาน และผู้สูงอายุ
3. การเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์/กฎระเบียบ เกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน รวมถึงนโยบายของภาครัฐในการจัดสรรงบประมาณให้แก่มหาวิทยาลัยในกำกับลดลง	3. ควบคุมค่าใช้จ่ายของคณะฯ และรักษาระดับรายรับของงบประมาณเงินรายได้เพื่อเตรียมความพร้อมในกรณีมหาวิทยาลัยไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดินจากภาครัฐ

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: ร้อยละของรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ

KRI 2: จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 40.00% ขึ้นไป	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 30.00-39.99%
2	จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร 3-3.99 ปี	จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร 2-2.99 ปี

ตารางที่ 4 โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

จำนวนนักศึกษารับเข้าเมื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา

ระดับ	ความหมาย
5	จำนวนนักศึกษารับเข้าน้อยกว่า 60.00% เมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา
4	จำนวนนักศึกษารับเข้า 60.00-69.99% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา
3	จำนวนนักศึกษารับเข้า 70.00-79.99% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา
2	จำนวนนักศึกษารับเข้า 80.00-89.99% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา
1	จำนวนนักศึกษารับเข้า 90.00% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา

ตารางที่ 5 ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยงดังกล่าว (ค่า I : Impact)

ร้อยละของรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ

รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้ : รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้ที่ถูกบันทึกในระบบบัญชีสามมิติของคณะฯ

รายจ่ายรวม : รายจ่ายจากงบประมาณเงินรายได้ ยกเว้นงบลงทุน + รายจ่ายจากงบประมาณแผ่นดิน ยกเว้นงบลงทุน และงบบุคลากร + ค่าเสื่อมราคาของงบงบประมาณเงินรายได้และงบประมาณแผ่นดิน

ร้อยละของรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ : คำนวณดังนี้

$\frac{\text{รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้เฉลี่ย 2 ปี} - \text{รายจ่ายรวมของคณะฯเฉลี่ย 2 ปี}}{\text{รายจ่ายรวมของคณะฯเฉลี่ย 2 ปี}} \times 100$
--

ระดับ	ความหมาย
5	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ น้อยกว่าร้อยละ 10.00%
4	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 10.00-19.99%
3	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 20.00-29.99%
2	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 30.00-39.99%
1	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 40.00% ขึ้นไป

ตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicator: KRI)

จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร

งบบุคลากร : งบบุคลากรที่เบิกจ่ายจากงบประมาณแผ่นดิน และงบประมาณเงินรายได้ของคณะฯ

เงินสะสม : เงินสะสมฝากธนาคารกึ่งคลังของคณะฯ

ระดับ	ความหมาย
5	จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร น้อยกว่า 2 ปี
4	จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร 2-2.99 ปี
3	จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร 3-3.99 ปี
2	จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร 4-4.99 ปี
1	จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร 5 ปีขึ้นไป

งบบุคลากรปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 61,918,764.83 บาท เงินสะสมคณะเศรษฐศาสตร์ ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 237,405,956.67 บาท (ยังไม่ปรับปรุงบัญชี) หากนำเงินสะสมของคณะฯ ไปจ่ายเป็นงบบุคลากร จะสามารถจ่ายได้ 3.83 ปี ค่า $I = 3$

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

- เป้าหมายการรับนักศึกษาปีการศึกษา 2564 จำนวน 710 คน รับผิดชอบจริง 786 คน คิดเป็นร้อยละ 110.70 ค่า $L = 1$
- ค่าเฉลี่ยรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563-2564 เท่ากับ 57,471,148.63 บาท
ค่าเฉลี่ยรายจ่ายรวมของคณะ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563-2564 เท่ากับ 44,949,998.73 บาท
รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ เท่ากับ 12,521,149.90 บาท
ร้อยละของรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ เท่ากับ 27.86
- ดังนั้น $L \times I = 1 \times 3 = 3$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับปานกลาง

ตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indication : KRI)

- งบบุคลากรปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 61,918,764.83 บาท เงินสะสมคณะเศรษฐศาสตร์ ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 237,405,956.67 บาท (ยังไม่ปรับปรุงบัญชี) หากนำเงินสะสมของคณะฯ ไปจ่ายเป็นงบบุคลากร จะสามารถจ่ายได้ 3.83 ปี ค่า $I = 3$

ตารางที่ 7 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	ค่าน้ำหนัก (%)	งบประมาณ (บาท)
1. ปรับเกณฑ์การรับเข้านักศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ของตลาด	ลดโอกาส	5	0
2. ประชาสัมพันธ์หลักสูตรเชิงรุก	ลดโอกาส	5	150,000
3. สร้างรายได้จากการทำวิจัย	ลดความรุนแรง	10	760,000
4. ควบคุมค่าใช้จ่ายของคณะฯ อาทิเช่น ค่าสอนเกิน และค่าใช้จ่ายประจำต่าง ๆ ให้มีความเหมาะสมและเกิดความคุ้มค่าคุ้มทุน	ลดความรุนแรง	15	0
5. ยกระดับคุณภาพการศึกษาของคณะ เช่น การ Accreditation เพื่อให้สามารถแข่งขันกับคู่แข่งทางการตลาดได้	ลดโอกาส	5	30,000
6. สร้างรายได้อื่น ๆ ให้กับคณะฯ นอกเหนือจากรายได้จากการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ เพื่อทดแทนรายได้จากการเรียนการสอนที่มีแนวโน้มลดลง - โครงการ Digital Transformation for Post COVID-19 Academic Service - แผนการสร้าง New Business Model ให้กับคณะฯ (Economics Open Space)	ลดความรุนแรง	60	1,442,400
รวม		100	2,382,400

ตารางที่ 8 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 1 \times 3 = 3$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับปานกลาง
ผลกระทบของความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบหลัก: รองคณบดีผู้รับผิดชอบด้านบริหาร และด้านนโยบายและแผนฯ
ผู้รับผิดชอบรายงาน: งานนโยบายและแผนฯ และงานบริการการศึกษาฯ

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565
แผนที่ 7: ภาพลักษณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : คณะเศรษฐศาสตร์สามารถรักษาภาพลักษณ์ขององค์กรได้

ประเด็นความเสี่ยง : ภาพลักษณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

ลักษณะความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputational Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. นักศึกษาและบุคลากรคณะทำผิดกฎ ระเบียบ หรือ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1. ประกาศและประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาและบุคลากรคณะทราบเป็นระยะ และมีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย 2. ให้บุคลากรคณะเข้าร่วมการอบรม การบรรยายในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ
2. นักศึกษาหรือบุคลากรคณะประพฤติตัว หรือแสดงออกใน สื่อสังคมออนไลน์ที่ไม่เหมาะสม	2. แจ้งเตือนให้นักศึกษาและบุคลากรคณะทราบเป็นระยะ และมีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย
3. การเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานของคณะไม่ครบถ้วนให้แก่ สาธารณะ	3. เผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานของคณะให้แก่สาธารณะอย่างครบถ้วน และมีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. การวิพากษ์วิจารณ์ของบุคคลภายนอก	1. มีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย 2. มีการติดตามเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะในสื่อสังคมออนไลน์

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: เครื่องมือ Social Media Monitoring แสดงค่าเกินเกณฑ์ที่กำหนด

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	เครื่องมือ Sentiment Analysis แสดงสีแดง ปีละ 2 ครั้ง	เครื่องมือ Sentiment Analysis แสดงสีแดง ปีละ 3 ครั้ง

ตารางที่ 4 โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย
5	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 5 ครั้ง
4	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 4 ครั้ง
3	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 3 ครั้ง
2	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 2 ครั้ง
1	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 1 ครั้ง

หมายเหตุ: ใช้เครื่องมือ sentiment analysis ของมหาวิทยาลัย

ตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicator: KRI)

ระดับ	ความหมาย
5	การทำผิดกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ และการละเลยการปฏิบัติหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงคณาฯ ของนักศึกษา หรือบุคลากรคณะ มากกว่า 8 ครั้งต่อปี
4	การทำผิดกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ และการละเลยการปฏิบัติหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงคณาฯ ของนักศึกษา หรือบุคลากรคณะ 7-8 ครั้งต่อปี
3	การทำผิดกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ และการละเลยการปฏิบัติหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงคณาฯ ของนักศึกษา หรือบุคลากรคณะ 5-6 ครั้งต่อปี
2	การทำผิดกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ และการละเลยการปฏิบัติหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงคณาฯ ของนักศึกษา หรือบุคลากรคณะ 3-4 ครั้งต่อปี
1	การทำผิดกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ และการละเลยการปฏิบัติหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงคณาฯ ของนักศึกษา หรือบุคลากรคณะ น้อยกว่า 2 ครั้งต่อปี

ตารางที่ 5 ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยงดังกล่าว (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆช่องทางของ Social media จำนวน Engagement มากกว่า 10,000
4	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆช่องทางของ Social media จำนวน Engagement >5,000 แต่ <10,000 และมีระยะเวลา \geq 24 ชั่วโมง
3	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement >5,000 แต่ <10,000 และลดลงภายใน 24 ชั่วโมง
2	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement \geq 1,000 แต่ \leq 4,999 และลดลงภายใน 24 ชั่วโมง
1	เริ่มมีการขยายไปในช่องทางของ Social media จำนวน Engagement < 1,000

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ในปีงบประมาณ พ.ศ.2564 มีกรณีนักศึกษาถูกรุกล้ำ (Bully) จำนวน 1 ราย

- เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 1 ครั้ง ดังนั้น โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง ค่า L = 1
- มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement ประมาณ 3,000 และลดลงภายใน 24 ชั่วโมง ดังนั้น ความรุนแรง ค่า I = 2

ดังนั้น $L \times I = 1 \times 2 = 2$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 7 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้คือ	ลดโอกาสหรือ ลดความรุนแรง	ค่าน้ำหนัก (%)	งบประมาณ (บาท)
1. ประกาศ ประชาสัมพันธ์ และแจ้งเตือนให้นักศึกษาและบุคลากรคณะทราบเป็นระยะ	ลดโอกาส	20	0
2. ให้บุคลากรคณะเข้าร่วมการอบรม การบรรยายในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ	ลดโอกาส	20	10,000
3. เผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานของคณะให้แก่สาธารณะอย่างครบถ้วน และมีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ลดโอกาส	15	0
4. พัฒนาระบบและช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ลดความรุนแรง	25	10,000
5. มีการติดตามเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะในสื่อสังคมออนไลน์ โดยกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน	ลดโอกาส	20	0
รวม		100	20,000

ตารางที่ 8 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 1 \times 2 = 2$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก
ผลกระทบของความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 2 \times 1 = 2$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบหลัก: รองคณบดีฝ่ายบริหาร
ผู้รับผิดชอบรายงาน: งานบริหารทั่วไป